



*“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”*

## **De Kerk: Zijn Model – Veel Gestelde Vragen**

Elke studie roept vragen op. Om onze studie *De Kerk: Zijn model* compleet te maken, leek het ons nuttig om een afzonderlijk vervolg te maken met *Veel Gestelde Vragen*, om dit ingewikkelde en controversiële onderwerp extra duidelijkheid te geven.

In deze bijzondere studie onderzoeken we hoe onze Schepper wil dat Zijn volk zich organiseert en structureert. De conclusie van deze studie is dat er één hoofd is, Jesjoea onze Messias, en in de praktijk is dat hoofd of die autoriteit het Woord van God. Daarnaast hebben we zowel wereldwijd als lokaal een veelvoud van oudsten, die leren en ervoor zorgen dat anderen het Woord van God volgen.

Met de oorspronkelijke studie zijn we nooit van plan geweest om elk punt van de Schrift over dit onderwerp te behandelen. We wilden een Bijbels kader neerleggen en daarin inzicht geven, zodat iemand die het Woord bestudeert kan ontdekken hoe onze Schepper wil dat Zijn volk zich organiseert.

Ondanks alle feedback die we ontvingen van de duizenden mensen die de studie bekeken, kregen we slechts in twee gevallen negatief commentaar. Eén reactie kwam van de vrouw van een voorganger en de andere van iemand die beweerde voorganger te zijn. We waren dan ook verbaasd over de overweldigende hoeveelheid positieve feedback die we ontvingen. Er werd ons ook verdere ondersteuning aangeboden bij dit onderwerp. Maar we waren niet verbaasd dat de twee gevallen van negatief commentaar te maken hadden met de rol van een voorganger.

In dit vervolg, **Veel Gestelde Vragen** behandelen we twee dingen. We gaan in op de vragen die we hebben ontvangen, en we gaan in op enkele vragen die volgens ons gesteld hadden moeten worden.

We hopen dat dit vraag en antwoord formaat goed zal werken. Voordat je verder gaat met de rest van deze studie, vragen we je eerst de studie *“De Kerk: Zijn Model”* te bekijken.

Laten we beginnen.

### ***V – Wat is de oorsprong van de term of uitdrukking “Mozes Model”?***

Dat is moeilijk te zeggen. Het begrip 'Mozes Model', als model voor kerkelijke structuur, is namelijk niet nieuw. Een simpele Google-zoekopdracht zal aantonen dat dit model, in Joodse en in Christelijke kringen, vaak voorkomt. Het zoeken naar de term 'Mozes Model' levert bijna 8.000 resultaten op, dus het is duidelijk dat we hier niet te maken hebben met een onbekende manier van kerkelijk leiderschap.

### ***V – Vinden jullie dat het 'Mozes model' fout en on-Bijbels is voor het organiseren van de kerk?***

Helemaal niet, we herhalen het; helemaal niet. Wij onderwijzen dat het 'Mozes model' het enige echte model is dat wordt beschreven in de Bijbel. Zoals wij het uitleggen, voor wat dat waard is, was en is het 'Mozes model' het ENIGE Bijbelse model. De realiteit is echter dat, zoals we in de praktijk van vandaag zien, maar weinig gemeentes het 'Mozes model' toepassen zoals het vanuit de Schrift is bedoeld. Het gaat erom wie de rol van "Mozes in de gemeente" vervult, een voorganger of Jesjoea onze Messias.

Dat zijn de mogelijkheden en die maken het fundamentele verschil uit tussen een juiste of onjuiste uitleg en toepassing van het 'Mozes model'. Wij onderwijzen dat Jesjoea het Hoofd en de Hogepriester is van de kerk. Hij vervult deze twee rollen op perfecte wijze, zonder dat zijn middelaarschap de verbinding tussen het Lichaam en de Messias verbreekt. In de hedendaagse toepassing van het 'Mozes model', vervult de hoofdvoorganger de rol van Mozes, in plaats van ons ware hoofd, Jesjoea de Messias.

### **1 Timotheüs 2:5**

Want er is één God. Er is ook ÉÉN Middelaar *tussen* God en mensen, de mens Christus Jezus (Jesjoea de Messias),

We mogen geen ander hoofd plaatsen tussen God en mens, ook niet met geweld. We moeten Jesjoea niet willen vervangen. Het enige model dat werkt is het ontwerp van het 'Mozes Model', de gemeente met Jesjoea als het hoofd.

### ***V – Werkt het Mozes model?***

Zeker weten, het was het gangbare systeem in de tijd van Mozes, en in de eerste eeuw. Het wordt problematisch als wij mensen, proberen om Mozes te zijn, terwijl die rol is weggelegd voor Jesjoea.

### ***V – Zeg je dat er geen autoriteiten zijn?***

Absoluut niet. Eigenlijk precies het tegenovergestelde. We zeggen dat er slechts één autoriteit is, het Woord van God, waarmee we zeggen dat Jesjoea, onze Messias, onze autoriteit is, omdat Hij het levende Woord van God is.

### **Openbaring 19:13**

En Hij was bekleed met een in bloed gedoopt bovenkleed, en Zijn Naam luidt: Het Woord van God.

De enige autoriteit in ons leven is het levende ademende Woord van God, aan Wie we elk deel van ons wezen en bestaan toevertrouwen. Als we denken dat er een andere autoriteit boven ons staat, onderwerpen we ons aan het verkeerde gezag, en beweren we onterecht dat er een andere autoriteit is, die hoger is dan het Woord van God.

### ***V - Is er werkelijk geen andere autoriteit dan Jesjoea?***

Dat is juist, omdat Jesjoea het Woord van God is, en enkel het Woord van God spreekt. Jesjoea zei dat Hij niet Zijn eigen Woorden sprak, maar ENKEL de Woorden van onze Vader.

### **Johannes 14:10**

Geloof u niet dat Ik in de Vader *ben* en de Vader in Mij is? De woorden die Ik tot u spreek, spreek Ik niet uit Mijzelf, maar de Vader, Die in Mij blijft, Die doet de werken.

Dit betekent dat, als we Jesjoea gehoorzamen, we in feite niet Jesjoea, maar de Vader gehoorzamen, die door Jesjoea heen sprak als het Woord van God. Dus, nogmaals, als het erom gaat wie de enige autoriteit over ons is, dan is dat het Woord van God, en geen enkele andere persoon.

Als we ons onder een andere persoon stellen, die zijn eigen woorden spreekt, is dat niet de manier waarop onze Schepper wil dat Zijn volk zich organiseert.

### ***V – Geloof je dat er iemand boven het hoofd van de echtgenote staat?***

Ja, wij geloven dat Jesjoea het enige Hoofd is.

### **1 Corinthe 11:3**

Maar ik wil dat u weet dat Christus het Hoofd is van iedere man en de man het hoofd van de vrouw en God het Hoofd van Christus.

Als een man en vrouw met elkaar verbonden zijn in het huwelijk, worden ze één. In dat beeld leren we over onze toekomstige relatie met de Messias. Onze Messias is de bruidegom en wij zijn de bruid.

Als we een individu tussen ons en de Messias plaatsen, is dat voor Jesjoea net zo min aanvaardbaar als dat het in ons aardse huwelijk is: *het is onaanvaardbaar*. Getrouwde mensen; stel je eens voor dat er iemand komt staan tussen jou en je echtgenoot? Door een individu te plaatsen tussen de man en de vrouw, ontstaat er een dynamiek, die niet alleen on-Bijbels is, maar de aanstichter zal zijn van onnodige disharmonie, wrijving, en drama. Dat gebeurt ook in een kerkomgeving. Het gaat enorm fout als een hoofdvoorganger probeert om zich de rol van Jesjoea, het Hoofd, toe te eigenen, en zo zichzelf tot hoofd te maken; het resultaat is vaak dat kerkleden weglopen en er wrijving, drama, en disharmonie ontstaat.

### ***V – Waarom zegt Paulus dat er oudsten moeten worden benoemd? Had Paulus meer autoriteit?***

***Laten we eens kijken:***

### **Handelingen 14:23**

Toen zij (Paulus en Barnabas) in elke gemeente door het opsteken van de handen voor hen oudsten gekozen hadden en onder vasten gebeden hadden, droegen zij hen op aan de Heere, in Wie zij *nu* geloofden.

Lees ook Titus 1:

### **Titus 1:5**

Om die reden heb ik u op Kreta achtergelaten, opdat u verder in orde zou brengen wat *nog* ontbrak, en van stad tot stad oudsten zou aanstellen, zoals ik u opgedragen heb.

Er zullen mensen zijn die deze verzen aanhalen om te beweren dat Paulus, Barnabas, of zelfs Titus één of andere speciale autoriteit zouden hebben gehad. Dat klinkt logisch, totdat we beseffen wat er echt gebeurt. Zie je dat het woord kerk (ecclesia in het Grieks) enkelvoud is, en oudsten (presbuteros in het Grieks) meervoud?

Laten we het nog eens lezen:

### **Handelingen 14:23**

Toen zij (Paulus en Barnabas) in elke gemeente (ENKELVOUD) door het opsteken van de handen voor hen oudsten (MEERVOUD) gekozen hadden en onder vasten gebeden hadden, droegen zij hen op aan de Heere, in Wie zij *nu* geloofden.

Er is geen sprake van de aanstelling van een hoofdvoorganger, maar enkel van meerdere oudsten in een enkelvoudige gemeente. Dit komt volledig overeen met de kerkstructuur, die we onderwijzen als het Bijbelse model. Er is geen hoofdvoorganger, anders dan Jesjoea, maar in plaats daarvan slechts één instrument, dat bestaat uit een aantal gelijkwaardige oudsten, om onderscheid te maken tussen hen die in staat zijn om het Woord te onderwijzen en hen die daar niet toe in staat zijn.

Toch zullen sommigen suggereren dat, omdat mensen zoals Paulus en Barnabas deze oudsten benoemden, zij een speciale autoriteit hadden over de oudsten die zij benoemden. Maar dat is een aanname en geen feit. Er staat in de Schrift niet waarom ze dit deden, dus moeten we de context onderzoeken.

Aannames bewijzen niets en laten alleen de waarheid ontsporen. De realiteit is tamelijk eenvoudig te begrijpen als we het overwegen. Een oudste is iemand die getraind is in het Woord van God, zodat ze door het corrigeren en onderwijzen, meer oudsten in het Lichaam kunnen opleiden. Als de apostelen, letterlijk "voortgaan", belast zijn met het oprichten van kerken, dan ontstaat er een zekere dynamiek, die een bepaald protocol van logica en werkwijze vereist.

Paulus zou kerken oprichten. Omdat hij maar alleen is, kan hij op een zeker moment, zijn kennis van het Woord van God enkel aan één groep onderwijzen. Paulus zou maanden of zelfs jaren op die plek blijven om het onderwijs te geven dat nodig was om die plaatselijke kerk te vormen.

Als Paulus daar klaar was met het onderwijs en gereed om elders een kerk te vormen, hoe zou hij dan oudsten benoemen? Wat zou voor Paulus zinvol zijn? Hij kan niet gewoon weggaan en dan verwachten dat alles wel goed zou gaan.

Het is dan ook vanzelfsprekend dat Paulus een aantal oudsten benoemde, die succesvol het Woord van God hadden geleerd, goed genoeg om het ook anderen te onderwijzen. Alleen Paulus kon goed bepalen of iemand het Woord van God voldoende kende om het te onderwijzen. Er zit geen verborgen autoriteit achter dit proces. Dat is een verkeerde veronderstelling; het is gewoon gezond verstand.

Als je een kerk opricht, moet je het Woord van God eerst aan die groep onderwijzen, zodat ze zelf verantwoordelijk kunnen zijn om anderen hetzelfde te onderwijzen en hen te corrigeren. Dit betekent niet dat Paulus en de anderen meer gezag hadden, het betekent simpelweg dat zij die onderwezen zijn in het Woord van God, nu in staat zijn om anderen te corrigeren en te onderwijzen in het Woord van God. En omdat Paulus het Woord van God kent en zelf kan bepalen wie het Woord van God voldoende heeft geleerd, kan hij bepalen wie oudsten moeten worden, als hij verder gaat om meer kerken te stichten. Dus, de enige Autoriteit is het Woord van God, dat wordt onderwezen, en gebruikt als manier van leven.

## ***V – Als iemand autoriteit heeft over een ander, is hij dan automatisch de baas over hem?***

De Farizeeën 'speelden vaak de baas' door aan het Woord van God toe te voegen. Zij gebruikten woorden die niet van de Vader kwamen, en onderwezen, corrigeerden en instrueerden anderen met hun eigen woorden. De Farizeeën werden "heer" over het leven van andere mensen, terwijl enkel het Woord van God gezag heeft. Markus 7 en Mattheüs 23 zijn uitstekende hoofdstukken om over dit onderwerp te lezen.

Dus, als instructies niet afkomstig zijn uit het Woord van God, dan is een nieuwe autoriteit bedacht die afkomstig is van de mens. Deze benadering is in zijn geheel niet Bijbels, omdat we alleen God moeten volgen. We moeten de woorden van onze Vader volgen, die door Zijn Zoon zijn gesproken.

### **Handelingen 5:29**

Maar Petrus en de apostelen antwoordden en zeiden: *“Men moet aan God meer gehoorzaam zijn dan aan mensen”*.

We moeten ALLEEN het Woord van God gehoorzamen. We maken er een vraag van; Als we mensen gaan gehoorzamen, wie is dan onze god geworden?

Elke uitspraak of gebod dat afkomstig is van een mens, moet verwijzen naar het Woord van God, om te bewijzen dat het niet zijn woorden zijn die worden gesproken, maar enkel het Woord van God. We moeten dus geen valse hoofdbedekking plaatsen tussen ons en onze Messias, door een ander hoofd toe te voegen, of dat nu een hoofdvoorganger is of wat voor hoofd dan ook.

## ***V – Betekent dit dat de gelovigen “gewoon hun eigen ding” kunnen doen?***

We moeten het Woord van God zelf toepassen en het anderen onderwijzen. Er zijn echter vele leden van het lichaam; handen en voeten, en dit kan dus op talloze manieren worden gedaan. Maar, we moeten bedenken dat er slechts één Hoofd is van dit Lichaam en dat is de Messias. Iedereen die beweert een ander hoofd te zijn heeft het lichaam veranderd in een tweekoppig monster. Eén hoofd, één lichaam.

Elke gelovige moet worden geleid door de Geest om te doen waarvoor je geroepen bent, overeenkomstig het Woord van God, en niet op grond van wat een ander je vertelt te doen. Er is maar één Middelaar tussen God en de mens en dat is de mens Jesjoea HaMasjiach.

### **1 Timotheüs 2:5**

Want er is één God. Er is ook ÉÉN Middelaar *tussen* God en mensen, de mens Jesjoea HaMasjiach (Christus Jezus),

Het Griekse woord dat hier wordt gebruikt voor Middelaar betekent "iemand die het middel is van de communicatie tussen twee partijen".

**V – Hoe zit het met Romeinen 13 ten aanzien van autoriteit? Hebben overheden autoriteit in ons leven, die buiten het Woord van God omgaan?**

**Romeinen 13:1-7**

Ieder mens moet zich onderwerpen aan de gezagsdragers die over *hem* gesteld zijn, want er is geen gezag dan van God, en de gezagsdragers die er zijn, zijn door God ingesteld, zodat hij die zich verzet tegen het gezag, tegen de instelling van God in gaat, en wie daartegen ingaan, zullen over zichzelf een oordeel halen. Want voor de overheid hoeft men niet te vrezen, wanneer men goede werken *doet*, maar wel als men kwade werken *doet*. Wilt u nu van het gezag niets te vrezen hebben, doe het goede en u zult er lof van ontvangen. Zij is immers Gods dienaar, u ten goede. Als u echter kwaad doet, vrees dan, want zij draagt het zwaard niet zonder reden. Zij is namelijk Gods dienaar, een wreekster tot straf voor hem die het kwade doet. Daarom is het nodig onderworpen te zijn, niet alleen omwille van de straf, maar ook omwille van het geweten. Om die reden immers betaalt u ook belastingen. Het zijn namelijk dienaars van God, die juist daarmee voortdurend bezig zijn. Geef dus aan allen wat u verschuldigd bent: belasting aan wie belasting, tol aan wie tol, ontzag aan wie ontzag, eer aan wie eer *toekomt*.

Er zijn twee systemen van bestuur. Het systeem dat wordt bestuurd door de instructies van Jahweh, Zijn Torah, en het systeem dat afkomstig is van de volken en op zijn eigen manier bestuurt. Romeinen 13 verwijst heel duidelijk naar het bestuurssysteem van God, en niet naar dat van de volken. Hoe weten we dit? Neem bijvoorbeeld vers 3, waar staat: *Wilt u van het gezag niets te vrezen hebben, doe het goede*.

**Romeinen 13:3**

... *Wilt u nu van het gezag niets te vrezen hebben, doe het goede en u zult er lof van ontvangen*.

We zijn het er waarschijnlijk over eens dat Hitler absoluut verschrikkelijk was voor goed gedrag. En wie zou willen dat Hitler als autoriteit boven ons stond? Wie durft Hitler een dienaar van God te noemen? Wie wil beweren dat Hitler het Woord van God kende? Kijk, het gaat altijd om de context.

Romeinen 13 leert over een bestuurssysteem dat is gebouwd op het Woord van God, niet door eraan toe te voegen of ervan weg te nemen. De meesten van ons weten dat het "zwaard" figuurlijk het Woord van God is. Bijvoorbeeld:

**Efeze 6:17**

*En neem de helm van de zaligheid en het zwaard van de Geest, dat is Gods Woord,*

Zouden we zeggen dat de hedendaagse leiders van de natiën het zwaard, of het Woord van God, hebben?

Er zijn mensen die beweren dat er ook aanvaardbare leiders kunnen zijn, maar over het algemeen zijn er niet echt veel natiën die het Woord van God en enkel het Woord van God in hun bestuurlijke wetgeving hebben. Romeinen 13 spreekt over een leider die het Woord van God doet, iemand die Gods dienaar is en die het zwaard draagt, het Woord van God.

Denk eens na over:

### **Romeinen 13:4**

Zij is immers Gods dienaar, u ten goede. Als u echter kwaad doet, vrees dan, want zij draagt het zwaard niet zonder reden. Zij is namelijk Gods dienaar, een wreker tot straf voor hem die het kwade doet.

Dus, betekent dit dat er een andere autoriteit is, naast het Woord van God, of is het een andere getuige, die zegt dat het Woord van God de ENIGE autoriteit is?

Het is duidelijk dat alleen het Woord van God autoriteit over ons heeft. De Torah leert ons dat we anderen niet moeten kwetsen. Dus, als we bij de volken wonen, leven we onder de regels van die landen, zolang ze niet in strijd is met het Woord van God of dit als de enige autoriteit vervangt.

### **V – Hoe zit het met Hebreëën 13:7?**

#### **Hebreëën 13:7**

Denk aan uw voorgangers, die het Woord van God tot u gesproken hebben. Let op de uitkomst van hun levenswandel, en volg hun geloof na.

De Bijbel leert heel duidelijk dat we leiders hebben. Een leider is gewoon iemand die leidt. Iemand die leidt weet de weg. Het Woord van God is het pad en we moeten een voorbeeld nemen aan degenen die het Woord van God kennen en onderwijzen.

Dit betekent niet dat we hun daden en doctrine niet moeten toetsen, maar dat we het ons veroorloven om meer vertrouwen te hebben dat zij weten wat ze doen en waarover ze praten. Maar zelfs met dat extra vertrouwen in onze leiders, moeten we nog steeds "Alles Toetsen" en alleen behouden wat goed is.

### **V – Hoe zit het met Hebreëën 13:17?**

#### **Hebreëën 13:17**

Gehoorzaam uw voorgangers en wees hun onderdanig, want zij waken over uw zielen omdat zij rekenschap moeten afleggen, opdat zij dat mogen doen met vreugde en niet al zuchtend. Dat heeft immers voor u geen nut.

Hier gaat het over dezelfde context als vers 7, die we zojuist hebben behandeld. In vers 7 worden onze leiders gedefinieerd als degenen die "het Woord van God spreken". Dus, een leider is iemand die Gods Woord leert of spreekt. Iemand die iets zegt dat niet in het Woord van God staat, heeft zichzelf daarmee als leider gediskwalificeerd.

En wie beweert dat wij het Woord van God niet hoeven te gehoorzamen? We moeten meerdere oudsten, die het Woord van God kennen en onderwijzen, gehoorzamen, en niet *per definitie* hen gehoorzamen, maar het Woord gehoorzamen dat ze geacht worden te leven en te onderwijzen. Net zoals Jesjoea niet zijn eigen woorden sprak, maar alleen de woorden die de Vader al had gegeven. Dus, als we Jesjoea gehoorzamen, gehoorzamen we eigenlijk de Vader.

Zie je dat er dit vers staat *uw leiders te gehoorzamen*, niet uw kerkleider? Nogmaals, dit vers ondersteunt het feit dat we meerdere oudsten moeten hebben die ons leiden, niet een hoofdvoorganger. Het woord leiders is nu eenmaal meervoud. Het woord hoofdvoorganger is nu eenmaal enkelvoud. De twee komen niet overeen.

## **V - Mattheüs 21:23 Zijn overpriesters hetzelfde als hoofdoudsten?**

### **Mattheüs 21:23**

Toen Hij in de tempel gekomen was, kwamen de overpriesters en de oudsten van het volk naar Hem toe, terwijl Hij onderwijs gaf, en zeiden: “Met welke bevoegdheid doet U deze dingen? En wie heeft U deze bevoegdheid gegeven”.

Zie je dat de term overpriesters wordt gebruikt, en niet hoofdoudsten? De term "overpriesters", in de zin van "oudsten", wordt in het Nieuwe Testament maar liefst 19 keer gebruikt. Raad eens hoe vaak "hoofdoudsten" wordt genoemd, in de zin van "hoofdvoorganger"? Geen enkele keer.

Het Woord van God wijst inderdaad overpriesters aan voor belangrijke taken. Maar het aardse priesterschap functioneert vandaag de dag niet zoals het wordt verwoord in de Torah. Raad eens wie nu onze Hogepriester is? Alleen onze Messias is onze Hogepriester. En dit brengt ons weer terug naar het feit dat er meerdere oudsten moeten zijn, en niet een hoofd oudste of een hoofdvoorganger. Die rol is gereserveerd voor onze hoofdherder en Hogepriester, Jesjoea onze Messias.

### **V – Hoe heeft Mozes oudsten aangesteld?**

De oudsten, met kennis van het Woord van God, zijn er om het Woord te onderwijzen en te zorgen dat anderen zich daaraan houden. Dus de autoriteit die de oudsten hebben is het Woord van God. We zijn allemaal verantwoordelijk om te onderwijzen en te corrigeren op basis van wat we weten.

Volgens het Mozes model zijn oudsten er juist om deze rol uit te voeren:

### **Exodus 18:20**

Je moet hun de verordeningen en de wetten voorhouden en hun de weg bekendmaken waarop zij moeten gaan en het werk dat zij moeten doen.

Dit betekent dat de oudsten enkel het Woord van God moeten onderwijzen, en anderen moeten aanspreken op het houden van het Woord van God.

De oudsten moeten niets meer en niets minder doen. De oudsten moeten dus niet tussen ons en Jesjoea in staan, maar Jesjoea voorhouden als het Woord van God.

De oudsten hebben niet de autoriteit om hun eigen mening te geven, net zoals Jesjoea de autoriteit niet had om zijn eigen gedachten uit te spreken, maar enkel de gedachten van de Vader.

Mozes leerde het Woord van God aan de oudsten, net zoals Jesjoea het Woord van God onderwijst, als ons perfecte voorbeeld. Dus meerdere oudsten houden ons het Woord van God voor, dat boven de gemeente staat. Sommigen zijn, vanwege hun eigen capaciteiten, beter in staat daarover te waken dan anderen. Mozes stelde mensen aan die "bekwaam" waren om hen, die nog leerden, te onderwijzen.

### **Exodus 18:25**

Mozes koos daarom uit heel Israël bekwaame mannen en stelde hen aan als hoofd over het volk: leiders over duizend, leiders over honderd, leiders over vijftig en leiders over tien.

Om te worden aangemerkt als "bekwaam", moet je als oudste het Woord van God kennen. Zie je dat er voor de vergadering van Israël geen hoofd oudste is, in hedendaags jargon, geen hoofdvoorganger.



Integendeel, onder Mozes waren er meerdere oudsten. Op dezelfde manier moeten er vandaag de dag meerdere oudsten zijn voor één gemeente, onder Jesjoea. Die moeten het lichaam onderwijzen en corrigeren, niet op grond van hun eigen woorden, maar door het enige Woord, het Woord van onze Vader te gebruiken.

***V – Hoe zit het met de term “nasi?” Is het gebruik van de term “nasi” in de 1<sup>e</sup> eeuw, bewijs dat het de bedoeling is dat er een hoofdvoorganger of rabbi rol moet zijn in de Bijbelse structuur van de Kerk?***

Als de term "Nasi" in de Bijbel wordt gebruikt, gaat het meestal over een politieke positie in Judea. In de loop der tijd is het gebruik van die positie veranderd. Het gebruik van een enkele "Nasi" of "Av Beit Dien" in een geestelijke leiderschapsstructuur, was het gevolg van de secularisatie en Hellenisering van de Joden. Het was een positie, die uit nood was opgericht, toen de Joden onder Hellenistisch bestuur waren. De Farizeeën hebben deze praktijk als traditie in stand gehouden.

In de tijd van Jesjoea waren de Joodse scholen verdeeld. De Sadduceeën en Boethusianen beweerden dat de Hogepriester het hoofd was over het Sanhedrin en hij werd de "Nasi" genoemd. In de tijd van de tweede tempel hielden de Farizeeën hun traditie van zowel een "Nasi" (Hogepriester) als "Av Beit Dien". (<http://jewishencyclopedia.com/articstudie/11330-nasi>)

Deze tradities zijn duidelijk niet gebaseerd op de Bijbel. Een dergelijke leiderschapsstructuur is het gevolg van de Hellenisering en secularisatie van de Joden, vooral de Farizeeën. Gezien het aantal keren dat Jesjoea zich verzette tegen de Farizeeën, tegen hun ontstane tradities, die tegen het Woord van God ingingen (zie bijvoorbeeld Markus 7; Mattheüs 23), moeten we hun tradities niet te snel overnemen zonder ze serieus te toetsen.

Het is een feit dat de Hogepriester het hoofd is over het Sanhedrin. Momenteel is Jesjoea onze Hogepriester naar de ordening van Melchizedek. We moeten de Bijbelse structuur en de rol van de Hogepriester niet zomaar onderbreken door een valse rol van "Nasi" of de "Av Beit Dien" te creëren.

Als de enkelvoudige term "Nasi" in de Bijbel wordt gebruikt, gaat het meestal voornamelijk om politieke en niet om geestelijke rollen. We kunnen deze kwestie op twee verschillende manieren benaderen, of die van de waarheid, of die van de Farizeese traditie, die is afgeleid van de Hellenistische en seculaire invloeden.

Een meervoud van "Nasi" vinden we in de Schrift met betrekking tot een rol in de gemeente;

### **Exodus 16:22**

*Op de zesde dag gebeurde het dat zij een dubbele hoeveelheid brood verzamelden, twee gomers voor één persoon. Al de leiders (Nasi als in meervoud) van de gemeenschap kwamen dat aan Mozes vertellen.*

Het feit dat we buiten de Bijbel om menselijke tradities en praktijken kunnen vinden die gebruik maken van een soort leiderschapsstructuur, die enigszins lijkt op het "Mozes model", maakt het nog niet tot iets goeds, maar betekent dat Mozes is vervangen. Als we tradities tot onze praktijk maken, dan moeten we teruggaan naar het vieren van Kerstmis en Pasen en ons onderwerpen aan de Paus. Het is duidelijk dat het Woord van God onze autoriteit is, en hierin onze bron is van waarheid en wijsheid.

We onderscheiden ons niet van de wereld met buiten-Bijbelse praktijken en tradities. Dus Bijbels gesproken kan een "Nasi", in het enkelvoud, gewoon betrekking hebben op een politieke positie, of Bijbels en geestelijk gesproken is een "Nasi", in het enkelvoud, een verwijzing naar de Hogepriester. Vandaag de dag zou dat verwijzen naar Jesjoea, niet naar een hoofdvoorganger als een hoofdnasi.

Als het woord Nasi als meervoudsvorm wordt gebruikt, laat dat zien dat "meerdere oudsten" het Bijbelse model is voor een gemeente. Deze tweedeling staat in de verslagen van het Nieuwe Testament. Het Griekse woord voor het Hebreeuwse woord "Nasi" is "Archon." Als er sprake is van gemeentes, dan wordt het woord in het meervoud gebruikt, en verwijst dus nogmaals naar "meerdere oudsten."

Paulus heeft echter één keer het woord "Archon" (Hebreeuwse woord "Nasi") in het enkelvoud gebruikt, in een geval waarbij wordt verwezen naar de Torah en de Hogepriester.

### **Handelingen 23:5**

*Toen zei Paulus: "Ik wist niet, broeders, dat hij hogepriester is; want er staat geschreven: U mag geen kwaad spreken van de leider van uw volk".*

Dus, nogmaals, de juiste toepassing van het enkelvoudige gebruik van "Nasi" is voor de "Hogepriester". Als je de studie "[De Kerk: Zijn Model](#)" hebt gezien, zou je dat moeten begrijpen. Want Jesjoea, ons hoofd, is OOK onze Hogepriester. Dus, en dit is belangrijk, iedereen die in een gemeente beweert de "hoofd Nasi" te zijn, in plaats van deel uit te maken van meerdere gelijkwaardige Nasi's (oudsten), beweert daarmee exact dezelfde rol te hebben als Jesjoea. Dat zou natuurlijk problemen geven.

***V – Heeft Paulus niet zogenaamde "halachische regels" gemaakt en moet God Zich niet houden aan deze besluiten van Paulus? We zien bijvoorbeeld dat Paulus, in 1 Corinthe 14:34-35 en 1 Timotheüs 2:12, een regel instelt en besluit dat vrouwen niet mogen onderwijzen.***

Als een vrouw een discipel kan zijn, zoals Junias of Tabitha/Dorkas; diaken zoals Febe; evangelist zoals Euodia en Syntyche; of richter over heel Israël, zoals Debora (Richteren 4:4, 5), waarom kan ze dan geen "lerares zijn van mannen?" De zorg in 1 Timotheüs lijkt niet zozeer te gaan over het spreken van vrouwen, maar over het voor haar beurt spreken, terwijl er iemand aan het onderwijzen is. Een dergelijke actie is overal respectloos; Ook voor mannen is een dergelijke vrijheid niet normaal.

Paulus doet dus geen "halachische uitspraak", maar maakt gewoon een opmerking op basis van gezond verstand, gebaseerd op maatschappelijke normen, en bevestigt ook het Bijbelse feit dat de rol van de vrouw wordt gedefinieerd als een meer onderdanige, maar gelijkwaardige rol. Paulus geeft een mening over een bepaalde omstandigheid, die kennelijk uit de hand was gelopen tijdens een bepaalde situatie.

In de brief aan de Corinthiërs erkent Paulus meerdere malen dat hij, in bepaalde zaken, gewoon zijn mening geeft en dat die niet van God komt. Dat betekent dat het aan anderen is om te beslissen of ze zijn mening en advies ter harte nemen. Er is niet zoiets als een door mensen gemaakte "halachische uitspraak" waaraan God moet toegeven. Een dergelijke opvatting is niet alleen on-Bijbels, maar ook in strijd met Gods Wet. We mogen niets toevoegen of wegnemen van Gods Wet (Deuteronomium 12:32; 4:2).

Als de mens "halachische uitspraken" kon doen, waarmee God moest instemmen, dan zou het hele concept van de Joodse Talmoed of mondelinge leer geldig zijn. Maar we weten dat dit niet zo is.

### **Markus 7:5-13**

Daarna vroegen de Farizeeën en de Schriftgeleerden Hem: Waarom wandelen Uw discipelen niet volgens de overlevering van de ouden, maar eten zij het brood met ongewassen handen? Maar Hij antwoordde hun: Terecht heeft Jesaja over u, huichelaars, geprofeteerd zoals er geschreven staat: Dit volk eert Mij met de lippen, maar hun hart houdt zich ver bij Mij vandaan. Maar tevergeefs eren zij Mij door leringen te onderwijzen *die* geboden van mensen *zijn*. Want terwijl u het gebod van God nalaat, houdt u zich aan de overlevering van de mensen, *zoals* het wassen van kannen en bekers; en veel andere dergelijke dingen doet u. En Hij zei tegen hen: U stelt op een mooie manier Gods gebod terzijde om u aan uw overlevering te houden. Want Mozes heeft gezegd: Eer uw vader en uw moeder; en: Wie vader of moeder vervloekt, die moet zeker sterven; maar u zegt: Als iemand tegen zijn vader of zijn moeder zegt: *Het is* korban (dat wil zeggen: een gave) wat u van mij had kunnen krijgen, *is het met hem in orde*. En u laat hem niet meer toe iets voor zijn vader of zijn moeder te doen, en *zo* maakt u Gods Woord krachteloos door uw overlevering die u overgeleverd hebt; en veel van dergelijke dingen doet u.

Dus, we hebben geen speciale bevoegdheid om beslissingen te nemen waaraan anderen zich moeten houden, tenzij deze al zijn opgeschreven in het Woord van God.

#### ***V – Zijn zij die zich afzetten tegen een hoofdvoorganger niet als Korach die tegen Mozes inging?***

Alles wat in de Schrift staat, staat daar met een reden. Er is niets nieuws onder de zon en bijna alles wat gebeurt, is een profetische schaduw van wat gaat komen. Zoals we al eerder hebben gezegd, was Jesjoea de profeet zoals Mozes. Zo was de groep van Korach een profetische voorafschaduw van de 1<sup>e</sup>-eeuwse Joodse leiders, die tegen Jesjoea gingen tijdens Zijn bediening op aarde. Ten tweede vertegenwoordigt Mozes het Woord van God. Jesjoea is echter het letterlijke Woord van God, dat vlees is geworden. De geest van Korach is de geest van de antichrist.

Het is interessant om te wijzen op het feit dat Korach werd verzwolgen door de aarde. Op dezelfde manier vertelt Openbaring ons dat het leger, wat achter de Antichrist aangaat, wordt verzwolgen door de aarde. Omdat Mozes Jesjoea vertegenwoordigt en niet een extra hoofdvoorganger is, is het aanmatigend om te beweren dat Korach iemand was die een meningsverschil had over de toepassing van het Mozes model op de vergadering. Het is duidelijk dat Korach een type en schaduwbeeld is van de antichrist, wiens hart opstaat tegen het Woord van God.

#### ***V – Als er geen autoriteit mag zijn tussen de echtgenoot en Jesjoea, is dat dan niet in strijd met het gebruik van meerdere oudsten?***

Helemaal niet. Zoals aangegeven in de studie "[De Kerk: Zijn Model](#)" weten we dat de oudsten het Woord van God goed genoeg begrepen om het te onderwijzen, om te bestraffen en te corrigeren. Elke gehoorzaamheid aan de oudsten moet ENKEL voorkomen uit het spreken van het Woord van God door de oudsten, niets meer en niets minder.

Dat betekent dit, als de oudsten iets zeggen dat niet in het Woord van God staat, we NIET verplicht zijn om hen te gehoorzamen. Zo kunnen oudsten niet zeggen dat je een plaatselijke kerk niet mag verlaten om zonder toestemming of zegen ergens anders heen te gaan. *Dergelijke taal is een symptoom van een sekte, niet van Bijbelse autoriteit*. Dus moeten we niet per definitie gehoorzaam zijn aan de oudsten, maar allereerst aan het Woord van God.

Oudsten zijn simpelweg een werktuig binnen het Lichaam van de Messias, die het lichaam helpen om binnen de afrasteringen van Torah (de Wet van God) te blijven. *Zo is de oudste niet iemands geestelijke autoriteit, maar is het Woord van God, dat de oudste spreekt, onze geestelijke autoriteit.*

### ***V- Hoe weten we wat de doctrine van de Nicolaiëten inhoudt?***

De Nikolaïeten zijn voornamelijk te vinden in het boek Openbaring. Maar wie zijn ze? Waarom heeft God gezegd dat Hij hen HAATTE?

Jesjoea leerde Zijn discipelen om op te passen voor het zuurdesem van de Farizeeën, die Hij huichelaars noemde. Hij zei dat ze de waarheid van God zo hadden gecorrumpeerd met leerstellingen en verordeningen van mensen (wat ontelbare keren in de kerk zou gaan gebeuren), dat de waarheid niet langer met hen was. Deze blinden die de blinden wilden leiden, zorgden ervoor dat hun volgelingen dubbel zoveel kinderen van de hel waren als zij. Dat staat in Openbaring 2:

### **Openbaring 2:12,15**

*En schrijf aan de engel van de gemeente in Pergamus: Dit zegt Hij Die het tweesnijdende, scherpe zwaard heeft:...Zo hebt u er ook die zich houden aan DE LEER van de Nicolaiëten en dat haat Ik.*

De daden van deze mensen worden ook genoemd in de verzen 1 en 6 van hetzelfde hoofdstuk. De Heer eist bekering van de mensen die deze dingen vasthouden en in praktijk brengen, en Hij dreigt met drastische strafmaatregelen als ze Hem niet gehoorzamen:

### **Openbaring 2:5**

*Bedenk dan van welke hoogte u bent gevallen en bekeer u en doe de eerste werken. Maar zo niet, dan kom Ik spoedig bij u en zal uw kandelaar van zijn plaats wegnemen, als u zich niet bekeert.*

Er is geen enkele Torah leraar die er niet mee instemt dat de namen van mensen en plaatsen in de Bijbel een betekenis met zich meedragen. Dat is Bijbelse hermeneutiek. En dit is belangrijk, een leraar die deze hermeneutiek selectief toepast, vanwege persoonlijke voorkeur, doet zijn theologie onrecht aan.

Het woord Nikolaïeten (Strong's Concordantie nummer # G3531), dat we tegenkomen in Openbaring, is samengesteld uit **DRIE** Griekse woorden. Omdat het een eigennaam is, wordt het woord GETRANSCRIBEERD in plaats van dat het vertaald wordt in het Nederlands. Het valt dus onder de Griekse taalwetten met betrekking tot woordopbouw, samenvoeging en klankleer.

Er worden drie Griekse woorden gebruikt in de samenstelling van dit woord:

Ten eerste hebben we **NIKOS**, waarbij we de Nederlandse letters gebruiken in plaats van de Griekse, we doen dat ook bij de andere twee woordonderdelen. Nikos betekent: "een verovering; overwinning; triomf; de veroverde; en stilzwijgend de dominantie over de verslagenen". Een andere getranscribeerde naam waarin deze term wordt gebruikt is "Nicopolis", dat is samengesteld uit Niko, wat verovering betekent en polis, wat stad betekent. Vandaar, de stad van verovering of de stad van de overwinning.

En de tweede, **LAOS**, betekent "volk". Een ander woord waarin deze samenstelling wordt gebruikt is NICOLAAS, wat is omgezet en is samengesteld uit Nikos-laos; en duidt op iemand die "overwinnaar over het volk" is. De letter "s" is daarbij in beide woorden afkomstig van de nominativus naamval, maar wordt alleen behouden aan het einde van het hele woord om de naamval aan te duiden, terwijl de korte "a" en "o" klanken zijn samengetrokken tot een lange "aa" klank.

Een nog sterker geval van overdracht van LAOS is te vinden in de naam Lao(s)diceeën (of Laodikeus, Strongs Concordantie Nummer #G2994), samengevoegd met DIKE of DICE, omdat de Griekse “k” gelijk is aan de Nederlandse “c”. Dus, in de naam Laodiceeën hebben we LAOS, wat “volk” betekent, en DICE, wat “vonnis” of “wraak” betekent; bijvoorbeeld: het volk van mijn vonnis, of: van mijn wraak. Dit is EXACT de situatie waarin de Laodiceeën zich bevinden:

### **Openbaring 3:15-16**

*Ik ken uw werken, en weet dat u niet koud en niet heet bent. Was u maar koud of heet! Maar omdat u lauw bent en niet koud en ook niet heet, zal Ik u uit Mijn mond spuwen.*

Dit laat natuurlijk zien dat namen echt iets betekenen, zelfs in het boek Openbaring en in het Grieks.

Zo ook bij het Griekse woord la(ic)os, wat "leken/oningewijden" betekent, hiervan is LA-OS de woordstam, waarbij de korte "o" wordt samengetrokken tot "i". Voeg daarbij de bepaalde lidwoord vorm in het meervoud TON en je krijgt LAITON, een Griekse uitspraak om "lekenpubliek" aan te duiden.

**TON** is het derde en laatste woord in de opbouw van de eigennaam Nicolaitan. TON, waarbij Omega, de lange "o", is samengetrokken tot een lange "a", waardoor het woord TAN, het genitief meervoud is in alle geslachten van het lidwoord 'de.'

Na toepassing van de toegestane Griekse regels voor woordconstructie, ontstaat de Nederlandse transcriptie NIKOS-LAOS-TON dat na toepassing van de toegestane samentrekkingsregels het woord vormt dat we in Openbaring tegenkomen.

Wat is de werkelijke betekenis van het woord? De volle betekenis van het woord “Nicolaiëten” in zijn moedertaal en in zijn kerkelijke context, is dat de bisschoppen en kerkvoogden van de Kerk een triomfantelijke overwinning hebben behaald over het LAITON, het lekenpubliek, tot het punt dat ze gedwongen zijn zich te onderwerpen aan de eigenmachtige heerschappij van mensen die precies datgene zijn geworden wat God haat - ‘heersers over Gods erfdeel’:

### **1 Petrus 5:1-3**

*De oudsten onder u roep ik ertoe op, als mede oudste en getuige van het lijden van Christus en deelgenoot van de heerlijkheid die geopenbaard zal worden: Hoed de kudde van God die bij u is en houd daar toezicht op, niet gedwongen, maar vrijwillig; niet uit winstbejag, maar bereidwillig; OOK NIET ALS MENSEN DIE HEERSCHAPPIJ VOEREN OVER HET ERFDEEL van de Heere, maar als mensen die voorbeelden voor de kudde geworden zijn.*

Over de Nicolaiëten, en over de volle betekenis van wat zij onderwezen, kunnen we van alles vinden in de gangbare schoolwoordenboeken. We vonden de volgende definitie van de term: "hiërarchie: de macht van overheersing, bestuur van kerkelijke heersers," waarbij het volgende wordt opgevoerd als bewijs:

*"Als iemand zal zeggen dat er in de katholieke kerk geen hiërarchie aanwezig is, die door een goddelijke ordening is opgericht, die bestaat uit bisschoppen, priesters en predikanten, die zal vervloekt zijn, Concilie van Trente (vertaling) XXIII 6." (Century Dictionary)*

Met andere woorden, laat iedereen die het lef heeft om te zeggen dat er geen hiërarchie is, geen groep mensen die de macht heeft gekregen van andere gezaghebbende mensen, zoals kerkelijke heersers over geestelijken, en waarvan gezegd is dat ze Gods erfgenamen zijn, laat zo iemand VERVLOEKT zijn.

## ***V – Hoe kunnen RANG en HIËRARCHIE de kerk vernietigen?***

De goedkeuring van "gewone oudsten" vraagt om oudsten die extra speciaal zijn, waardoor "rangen" ontstaan in een gemeente, wat de gemeente VERNIETIGT, en verdeeldheid, twist en jaloezie veroorzaken. Niet vreemd dat onze Messias zoiets haat, veroordeelt, en eist dat zij die zich daaraan schuldig maken zich bekeren.

## ***V - Wat is het Hebreeuwse verschil in het gebruik van oudsten, herders, of voorgangers?***

### **Efeze 4:11**

En Hij heeft sommigen gegeven als apostelen, anderen als profeten, weer anderen als evangelisten en nog weer anderen als herders en leraars,

Het antwoord wordt indirect in de studie gegeven, om daarmee de luisteraars toe te rusten hun eigen onderzoek te doen, omdat deze woorden vaak in het Nieuwe Testament voorkomen, te vaak om ze allemaal te behandelen.

In onze studie merken we op dat oudste de 'volwassenheid' aangeeft, en leraar de "rol" (voeden) is, en dat de "herder", of "voorganger", de Hebreeuwse metafoor is voor hun werk/functie (bewaken/beschermen) is. De termen worden in het Nieuwe Testament door elkaar gebruikt en worden op basis van het perspectief en de context gedefinieerd.

Zo kun je in vers 11 alleen herder en leraar lezen (als in HSV). Dat komt omdat een voorganger een herder moet zijn (binnen het hek houden), moet onderwijzen (uitleggen; voeden), en een oudste moet zijn (volwassen zijn in het Woord).

Er is dus niets veranderd, er moeten dus meerdere oudsten zijn voor Israël, onder één hoofd Jesjoea. In onze studie gaan we niet in detail in op wat apostelen zijn, want hun doel en functie is een beetje anders.

Het woord voor apostelen betekent letterlijk "voortgaan." Het geeft geen hogere autoriteit aan, maar een duidelijk toegewijd doel van het lichaam om het goede nieuws van het Woord van God te delen.

Op grond van hoe er in de Schrift wordt gesproken over apostelen, zijn ze apologetisch, en lijkt hun doel te zijn gemeenten op te starten, toe te rusten en te organiseren... onderwijs het Woord, en stel hen die kennis hebben van het Woord aan als oudsten, zodat ze verder kunnen gaan met voeden en onderwijzen, om zo meer oudsten te bekwamen... Daarom zijn ze in Openbaring de "fundering" van het nieuwe Jeruzalem ... uit hen wordt al het andere opgebouwd.

## ***V – Kunnen voorgangers of leiders Numeri 27:15-17 gebruiken om hun hoofdpositie over een gemeente te rechtvaardigen?***

### **Numeri 27:15-17**

Toen sprak Mozes tot (Jahweh) de HEERE: "Laat (Jahweh) de HEERE, de God Die aan alle vlees de adem geeft, over deze gemeenschap een man aanstellen die voor hen uitgaat en die voor hen ingaat, en die hen doet uitgaan en die hen weer doet ingaan, opdat de gemeenschap van (Jahweh) de HEERE niet zal zijn als schapen die geen herder hebben".

Weet je nog dat er "een profeet zoals Mozes zou zijn?" ... nou, Mozes werd opgevolgd door "Jozua", die (in het Hebreeuws) dezelfde naam heeft als onze Messias ... Toeval? ... Helemaal niet. Dit is profetisch.

Jozua ging verder in het Mozes model, maar hij was zeker niet zoals Mozes. MAAR het liet ons zien wat de naam zou zijn van onze Messias. De "Ene mens", die vandaag de dag boven de "ene gemeente" staat, is niemand anders dan Jesjoea.

### **1 Timotheüs 2:5**

Want er is ÉÉN God. Er is ook ÉÉN Middelaar *tussen* God en mensen, de mens Jesjoea de Messias (Jezus Christus),

Dus Mozes gebruikte het Mozes model en dat deed Jozua ook. Dit brengt ons natuurlijk profetisch bij Jesjoea, die nu ons Hoofd is in het Mozes model, en de Profeet zoals Mozes (Deuteronomium 18:15). We leren van Jozua, als profetisch type, dat zijn Naam in het Hebreeuws Yahoshua zou zijn, of Jesjoea.

### ***V – Kan deze studie over het Mozes Model verdeling brengen?***

Het feit is dat we ons moeten organiseren op een manier die verenigbaar is met het Woord van God. We hebben ontdekt dat velen ervoor hebben gekozen om zich op deze manier te organiseren, en de zegeningen hebben ontvangen, die God hiervoor had bedoeld. Sommigen zullen ervoor kiezen om zich niet op deze manier te organiseren en die keuze moet ieder voor zich maken. We moeten alles toetsen.

### ***V - Ezechiël 34:1 toont dat er herders waren van Israël, hoe past dat in jullie studie?***

Het past perfect. Herders zijn in de Schrift uitwisselbaar met oudsten, wat hier meervoud is. Israël is de gemeente, dat is enkelvoud. Er moeten meerdere oudsten zijn in een enkelvoudige gemeente.

### ***V – Waarom zei Jesjoea in Mattheüs 23 dat je moet luisteren naar de Farizeeën?***

Jesjoea droeg ons op om ons te onderwerpen aan wat de Farizeeën zeiden wanneer ze vanaf de stoel van Mozes lazen. Dit verwijst natuurlijk naar wanneer ze de Torah lazen.

Dat is logisch, want alleen het Woord van God is onze autoriteit. Dus, als de Farizeeërs lazen, dan spraken ze de woorden van de Vader. Echter, wanneer ze de stoel van Mozes verlieten, gingen ze hun eigen dingen doen en onderwijzen. Dat moeten we natuurlijk niet doen, dat zijn menselijke dingen.

### **Mattheüs 23:1-4**

Toen sprak Jezus tot de menigte en tot Zijn discipelen: “De Schriftgeleerden en de Farizeeën zijn gaan zitten op de stoel van Mozes; daarom, al wat zij u zeggen dat u in acht moet nemen, neem *dat* in acht en doe *het*; maar doe niet naar hun werken, want zij zeggen het, maar doen het *zelf* niet. Want zij binden lasten samen die zwaar zijn en moeilijk om te dragen, en zij leggen ze op de schouders van de mensen; maar zij willen die zelf met geen vinger verroeren.

### ***V – Hebben jullie gezegd dat we geen zegen kunnen ervaren als we in een kerkmodel zitten dat niet overeen komt met de Schrift?***

Nee, we gaven aan dat je de zegeningen kunt missen. Daarmee bedoelen we niet alle zegeningen. God kan uit alle dingen iets goeds maken. Echter, zou het niet logischer zijn dat we meer gezegend worden als we de dingen doen op Zijn manier in plaats van onze eigen manier?

## **Handelingen 5:29**

Maar Petrus en de apostelen antwoordden en zeiden: *“Men moet aan God meer gehoorzaam zijn dan aan mensen”*.

***V - De titel van de studie gebruikt het woord “Kerk”, weet u niet dat het beter vertaald kan worden met vergadering?***

Ja, we zijn ons daarvan bewust en we onderwijzen dat in een aantal van onze studies. We hebben voor het woord "kerk" gekozen vanwege de hedendaagse betekenis van die term, met betrekking tot de structuur. Wanneer mensen "kerk" horen, denken ze vaak meteen aan dominee en een gemeente onder die dominee. Dat is precies het probleem dat we in onze studie willen aanpakken, daarom was onze woordkeuze voor de titel opzettelijk om het beoogde doel te dienen.

***V – Mijn voorganger zegt dat hij autoriteit heeft om te binden en om los te maken en dat betekent dat ik hem moet volgen. Is dat Bijbels?***

Binden en losmaken is een Hebreeuws idioom voor het uitoefenen van autoriteit (verbieden en toestaan). Maar het conflict over de interpretatie ervan gaat over de aard van deze bevoegdheid en de uitoefening van deze bevoegdheid. De Katholieke Kerk ziet deze autoriteit als hun recht op het veranderen van de Wet, om de Wet ongedaan te maken en om een nieuwe wet te maken. Dus moeten we ons afvragen: "is het mogelijk om de Wet van onze Schepper te veranderen of af te schaffen?"

Er is een groot aantal plaatsen in de Wet en de Profeten die het veranderen of intrekken van Gods Wet uitdrukkelijk verbiedt. De Heer zelf gaf deze instructie door middel van Mozes:

### **Deuteronomium 4:1-2**

Nu dan, Israël, luister naar de verordeningen en de bepalingen die ik u leer te doen; opdat u leeft en u het land dat (Jahweh) de HEERE, de God van uw vaders, u geeft, binnengaat en in bezit neemt. U mag aan het woord dat ik u gebied, niets toevoegen en er *ook* niets van afdoen, opdat u de geboden van (Jahweh) de HEERE, uw God, die ik u gebied, in acht neemt.

*En,*

### **Deuteronomium 12:32**

Dit alles wat ik u gebied, moet u nauwlettend in acht nemen. U mag er niets aan toevoegen en er *ook* niets van afdoen.

De term binden en losmaken wordt vaak gehaald uit Mattheüs 16.

### **Mattheüs 16:19**

En Ik zal u de sleutels van het Koninkrijk der hemelen geven; en wat u bindt op de aarde, zal in de hemelen gebonden zijn; en wat u ontbindt op de aarde, zal in de hemelen ontbonden zijn.

***V - Wat is dan deze autoriteit die aan Petrus is gegeven? En wat zijn de sleutels van het Koninkrijk der hemelen die Petrus zou ontvangen?***

De profeet Jesaja spreekt over de sleutel die is verbonden aan de autoriteit om te binden en los te maken:



## Jesaja 22:20-22

Op die dag zal het gebeuren dat Ik Mijn dienaar Eljakim, de zoon van Hilkia, zal roepen. Ik zal hem bekleden met uw gewaad, hem uw gordel ombinden, en uw heerschappij zal Ik in zijn hand leggen. Hij zal als een vader zijn voor de inwoners van Jeruzalem en voor het huis van Juda. En Ik zal de sleutel van het huis van David op zijn schouder leggen. Als hij opendoet, zal niemand sluiten. Als hij sluit, zal niemand opendoen.

Hier was de "sleutel" die Eljakim zou ontvangen de autoriteit van het huis van David om te openen en te sluiten (of te binden en los te maken). De belofte aan de kerk van Philadelphia, in het boek Openbaring, associeert deze sleutel van David ook met de autoriteit om te binden en los te maken:

## Openbaring 3:7

En schrijf aan de engel van de gemeente in Philadelphia: Dit zegt de Heilige, de Waarachtige, Die de sleutel van David heeft, Die opent en niemand sluit, en Hij sluit en niemand opent:

Deze "sleutel" lijkt het recht om te heersen en regeren over het huis van Israël te zijn. Wat is de standaard waarmee het huis van Israël beheerd moet worden? De Wet van Mozes was die standaard.

## Deuteronomium 4:1

Nu dan, Israël, luister naar de verordeningen en de bepalingen die ik u leer te doen; opdat u leeft en u het land dat de HEERE (Jahweh), de God van uw vaders, u geeft, binnengaat en in bezit neemt.

## Deuteronomium 6:1-2

Dit zijn de geboden, de verordeningen en de bepalingen die de HEERE (Jahweh), uw God, geboden heeft u te leren, om ze te doen in het land waar u naartoe trekt om het in bezit te nemen, opdat u de HEERE (Jahweh), uw God, vreest door al Zijn verordeningen en Zijn geboden, die ik u gebied, in acht te nemen: u, uw kind en uw kleinkind, alle dagen van uw leven; en opdat uw dagen verlengd worden.

Het volk Israël moest worden bestuurd volgens de wetten en rechtspraak van Gods Wet. Alle geschillen moesten worden beslecht door de toepassing van de wetten en rechtsuitspraken. In feite was de Wet of in het Hebreeuws de Torah, de erfenis van Israël:

## Deuteronomium 33:4

Mozes gebod ons de wet, het erfelijk bezit van de gemeente van Jakob.

De Instructie, dat is wat Torah letterlijk betekent, bestaat uit twee delen:

## Deuteronomium 6:1

Dit zijn de geboden, de verordeningen en de bepalingen die de HEERE (Jahweh), uw God, geboden heeft u te leren, om ze te doen in het land waar u naartoe trekt om het in bezit te nemen, opdat ...

De "regels" (Hebreeuws Choekot) waren fundamentele wetten of voorschriften. Deze voorschriften zijn basisrichtlijnen voor gedrag.

Het overtreden van deze geboden resulteerde meestal in een zware straf. De "rechtsuitspraken" waren de "oordelen" of de juiste disciplinaire maatregelen in het geval van een kleine misstap. Hieronder viel bijvoorbeeld het gebod tot teruggave van bezittingen, plus een vijfde van de waarde ervan, aan degene die

onrecht was aangedaan. De misjpatiem waren de "oordelen" die Israël moest toepassen als iemand schuldig werd bevonden aan onrecht tegenover een ander.

Laten we nu eens kijken naar de instructie in

### **Mattheüs 16:19:**

...en wat u bindt op de aarde, zal in de hemelen gebonden zijn; en wat u ontbindt op de aarde, zal in de hemelen ontbonden zijn.

De grammaticale constructie in de Griekse manuscripten is zeer belangrijk voor het begrip van de betekenis van deze instructie.

"Zullen zijn te zijn gebonden" en "zullen zijn te zijn losgemaakt" is erg onhandig Nederlands. Maar het geeft nauwkeurig de perifrastische toekomstige voltooid tijd aan. Het is opgebouwd door het toevoegen van de toekomstige tijd van het werkwoord 'zijn' aan het voltooid deelwoord van de actieve werkwoorden. Het betekent in wezen, "wanneer deze uitspraak wordt 'gebonden', zal het al gebonden zijn in de hemel" en "wanneer deze uitspraak wordt 'ontbonden' (losmaken), zal het al ontbonden zijn in de hemel." De actie, wanneer uitgesproken door de discipelen, zal op dat moment in de tijd al zijn gedaan in de hemel.

De Messias zei eigenlijk, "het oordeel dat je maakt zal al zijn gemaakt." Waarom? **Omdat de Wet van de regering van de Messias de Wet van Mozes is.** Alle beslissingen die gemaakt moeten worden in de vergadering van de Messias moeten worden gedaan overeenkomstig de uitspraken (mishpatiem). Wanneer alle geschillen en meningsverschillen tussen het volk van de Messias worden behandeld en afgerekend op basis van de uitspraken van de Wet, dan is niet zo moeilijk om te zien dat die beslissing al was gemaakt in de hemel.

Al het losmaken of binden moet worden gedaan overeenkomstig wat er al is besloten door God en is opgeschreven in de Wet. Dus, als de oudsten beslissen om "te binden" overeenkomstig de voorschriften en de uitspraken van de Torah, dan is die zaak in de hemel inderdaad al besloten en is het "gebonden."

En als de oudsten beslissen om volgens de dictaten van de uitspraken van de Wet iets "los te maken", dan hebben de hemelen dat al "losgemaakt" omdat de beslissing al gemaakt is door God en het in de Wet geschreven is als een uitspraak.

Er is geen nieuwe autoriteit aan Petrus gegeven. Er is geen nieuwe autoriteit aan iemand anders gegeven. Ook is er geen nieuwe autoriteit gegeven aan de vergadering (de "kerk"). De autoriteit die de Messias heeft gegeven aan zijn discipelen en hun nakomelingen is de autoriteit die is opgenomen in de Torah.

Dit zijn de rechtvaardige beslissingen die de Almachtige heeft gegeven voor de opbouw en het beheer van de vergadering van de Messias. Ze zijn al opgeschreven. De sleutels van de regering van de Messias zijn rechtmatig geplaatst in de handen van de discipelen van de Messias, want van hen is de Wet, het is hun erfenis. De uitspraak van Jesjoea aan Petrus is slechts een bevestiging van wat al is vastgelegd.

De profeten verklaren dat de Messias de Wet zal leren aan de natiën:

### **Jesaja 2:2-4**

Het zal in het laatste der dagen geschieden  
dat de berg van het huis van de HEERE (Jahweh) vast zal staan  
als de hoogste van de bergen,  
en dat hij verheven zal worden boven de heuvels,

en dat alle heidenvolken ernaartoe zullen stromen.  
Vele volken zullen gaan en zeggen:  
Kom, laten wij opgaan naar de berg van de HEERE (Jahweh),  
naar het huis van de God van Jakob;  
dan zal Hij ons onderwijzen aangaande Zijn wegen,  
en zullen wij Zijn paden bewandelen.  
Want uit Sion zal de wet uitgaan,  
en het woord van de HEERE (Jahweh) uit Jeruzalem.  
Hij zal oordelen tussen de heidenvolken  
en veel volken vonnissen.  
En zij zullen hun zwaarden omsmeden tot ploegscharen  
en hun speren tot snoeimessen.  
Geen volk zal tegen een *ander* volk het zwaard opheffen.  
Oorlog *voeren* zullen zij niet meer leren.

De rechtsgeschillen en de afwikkeling van geschillen zullen tijdens het Messiaanse tijdperk worden gedaan overeenkomstig de instructies van de Wet, de Torah. De oordelen zijn de wetten die het vonnis zullen zijn tussen de partijen. De profeet Micha zegt hetzelfde:

#### **Micha 4:2,3**

Vele heidenvolken zullen op weg gaan en zeggen:  
*“Kom, laten wij opgaan naar de berg van de HEERE (Jahweh),  
naar het huis van de God van Jakob;  
dan zal Hij ons onderwijzen aangaande Zijn wegen,  
en zullen wij Zijn paden bewandelen”.*  
Want uit Sion zal de wet uitgaan  
en het woord van de HEERE uit Jeruzalem.  
Hij zal oordelen tussen vele volken  
en machtige heidenvolken vonnissen, tot ver weg.  
Zij zullen hun zwaarden omsmeden tot ploegscharen  
en hun speren tot snoeimessen.  
Geen volk zal tegen een *ander* volk het zwaard opheffen.  
Oorlog *voeren* zullen zij niet meer leren.

Het is bekend dat tijdens het Messiaanse tijdperk de Messias zal heersen en regeren op aarde en de Wet, de Torah, de instructies Jahweh, zal handhaven. En daarom is Hij het Hoofd en niemand anders.

#### ***V - Dus, hoe ziet dit er allemaal uit? Hoe wordt alles in praktijk gebracht?***

Het is erg eenvoudig. Als u deel uitmaakt van een plaatselijke gemeente, wijs dan de mensen aan in je gemeente, die bekwaam zijn om het Woord van God te onderwijzen, die in hun wandel en doctrine hebben bewezen dat ze het Woord van God kennen. Dit zou meer dan één persoon moeten zijn. Dat zijn jullie oudsten. Het is de verantwoordelijkheid van deze personen om ervoor te zorgen dat anderen ook het Woord van God zullen leren, kennen en doen.

Uiteindelijk zou iedereen oudste moet worden in de zin dat hij het Woord van God kent. Er is geen hoofd oudste die een kantoor heeft met een naam erop, geen hoofdonderwijzer of hoofdvoorganger of een andere dergelijke structuur. Je zult versteld staan hoe jouw lokale gemeente gezegend zal worden door een dergelijke Bijbelse structuur.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

**Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.**

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website [www.testeverything.net](http://www.testeverything.net)

EMAIL: [Info@119ministries.com](mailto:Info@119ministries.com) (USA); [info@119ministries.nl](mailto:info@119ministries.nl)

FACEBOOK: [www.facebook.com/119Ministries](http://www.facebook.com/119Ministries); [www.facebook.com/119ministriesnederland](http://www.facebook.com/119ministriesnederland)

WEBSITE: [www.TestEverything.net](http://www.TestEverything.net) & [www.119ministries.nl](http://www.119ministries.nl)

TWITTER: [www.twitter.com/119Ministries#](http://www.twitter.com/119Ministries#) (USA)